个案一：二零一五年八月三日下午一时二十分至一时二十五分在电视广播有限公司（无线）翡翠台播放的香港电台（港台）电视节目《左右红蓝绿》

两名公众人士投诉上述有关一名女子被裁定于反水货客示威活动中以胸部袭击一名警务人员罪名成立的节目，指女嘉宾主持的言论没有根据、偏袒女性和对有关裁判官不公平，并会影响警方执法。

通讯局的调查结果

通讯局按照既定程序，详细考虑了投诉个案的细节及港台的陈述。通讯局考虑了个案的相关资料，其中包括以下各点：

个案的细节

- (a) 有关节目已表明为个人意见节目。在该集节目中，女嘉宾主持认为对有关女子的指控有违常理，以及事件源于警方执法不当。她亦评论裁判官在裁决中使用的言词缺乏性别敏感度，而且没有考虑有关女子声称被非礼的投诉；以及
- (b) 港台呈述，女嘉宾主持是表达一个妇女团体对有关事件的看法。由于当时港台的某些其他电视节目正在休播，加上港台于该周需探讨其他迫切的议题，因此该事件并没有在

该节目的其他集数讨论，港台亦不认为在编辑上有需要表达与女嘉宾主持不同的相反意见。

**《电视通用业务守则 — 节目标准》（《电视节目守则》）
中的相关条文**

第9章 下列规定适用于所有有关香港公共政策或备受
第17段 香港公众关注而又具争议的个人意见节目：

- (a) 个人意见节目开始时，须清楚说明节目的性质；
- (b) 必须尊重事实，在个人意见节目内的任何个人意见不应以虚假证据为依据；
- (c) 应在同一节目、同一系列节目，或于合理时间内在目标观众相近的同类型节目中提供适当机会，以便其他人可以回应；以及
- (d) 持牌人应注意，任何以系列形式播出的个人意见节目，皆有需要尽量让多方面意见得以表达。

通讯局的审议

通讯局考虑了个案的相关资料后，认为：

- (a) 由于有关事件获传媒广泛报道，因此应被视为备受香港公众关注而又具争议的事件。上述规管个人意见节目的规定适用于该集节目；
- (b) 女主持对警方及裁判官的裁决的有关批评已表明为其个人意见。没有资料显示其意见是以虚假证据为依据。因此，在个人意见节目内播出女主持的个人意见并非令人不可接受；
- (c) 规管个人意见节目的条文的第 17(c)段订明，应在同一节目、同一系列节目，或于合理时间内在目标观众相近的同类型节目中提供适当机会，以便其他人可以回应。该条文已提供足够的弹性，以便广播机构可符合有关要求。然而，港台认为没有编辑上的需要表达与女嘉宾主持不同的相反意见。港台违反了规管个人意见节目的条文的第 17(c)段；以及
- (d) 尽管女主持的言论自由在有关个人意见节目内应受尊重，但港台应注意，在个人意见节目系列中具争议的议题，有需要尽量让多方面意见得以表达。由于相关时间内港台的其他电视节目并无包含对有关事件的其他意见，故港台违反了规管个人意见节目的条文的第 17(d)段。

裁决

鉴于上述情况，通讯局认为投诉**成立**，并决定向港台发出**强烈劝**

谕，促请它严格遵守《电视节目守则》第9章第17(c)及第17(d)段的条文。

个案二：二零一五年十一月二十二日晚上十一时三十分至午夜十二时在无线互动新闻台播放的电视节目《晚间新闻》及二零一五年十一月二十三日凌晨一时三十分至三时三十分在无线互动新闻台和无线网络电视有限公司（无线网络电视）无线新闻台播放的电视节目《深宵新闻报道》

四名公众人士投诉上述节目，主要指有关的新闻节目错误报道某候选人（有关候选人）是二零一五年十一月二十二日举行的区议会选举的当选区议员。节目播放错误的选举结果，有误导成分，对有关选区的其他候选人不公平。

通讯局的调查结果

通讯局按照既定程序，详细考虑了投诉个案的细节，以及无线和无线网络电视的陈述。通讯局考虑了个案的相关资料，其中包括以下各点：

个案的细节

- (a) 有关选区有两个点票站，而另一名候选人（当选人）是当选区议员；
- (b) 在二零一五年十一月二十三日凌晨一时四十三分及一时五十二分于无线互动新闻台播放的节目《深宵新闻报道》中，荧幕的分割画面在有关选区的标题下，显示了当选人及有关候选人的所得票数，而有关候选人的姓名及照片旁边附有「当

选」的标题。然而，节目所显示的票数只是有关选区两个点票站的其中一个的点票结果；以及

- (c) 在凌晨二时二十三分在无线互动新闻台和无线网络电视无线新闻台播放的节目《深宵新闻报道》中，一名记者报道指有关候选人当选。

《电视节目守则》中的相关条文

- (a) 第9章第1A段 — 持牌人必须尽一切合理努力，确保新闻的真实资料准确无误；以及
- (b) 第9章第9段 — 持牌人有责任避免在真实题材节目中对个别人士或团体不公平，尤其不可使用谬误资料或歪曲事实。持牌人亦不应错误引导观众，以致对节目提及的人士或团体不公平。

通讯局的审议

通讯局考虑了个案的相关资料后，认为：

- (a) 凌晨一时四十三分及一时五十二分在无线互动新闻台播放有关候选人及当选人的所得票数和「当选」的标题，以及凌

晨二时二十三分在无线和无线网络电视播放有关候选人当选的报道包含明显错误的资料，违反了规管新闻内容准确性的相关条文；以及

(b) 由于该等错误资料在投票结束后播放，因此不可能影响选举结果及令有关新闻报道对有关人士不公平。

裁决

鉴于上述情况，通讯局认为投诉成立。考虑到相关的案例，通讯局决定向无线及无线网络电视发出**强烈劝谕**，促请它们严格遵守《电视节目守则》第9章第1A段的条文。

个案三：二零一五年十月十四日晚上七时三十分至八时在无线翡翠台播放的电视节目《东张西望》

一名公众人士投诉节目中有关天平邨的升降机经常出现问题环节。投诉指该节目环节在比较有关屋邨于二零一四年的升降机事故数字及机电工程署（机电署）同年录得的全港升降机事故总数时，提及升降机的负责人须在知悉升降机事故后24小时内以书面通知机电工程署署长（署长），但未有阐明《升降机及自动梯条例》（第618章）（《条例》）中「事故」一词的定义，并作出结论指机电署公布的有关数据未能反映实际情况。投诉人认为有关环节可能误导公众，令他们以为所有升降机故障均须向机电署报告、机电署执法不力，以及天平邨的升降机负责人没有依法行事。

通讯局的调查结果

通讯局按照既定程序，详细考虑了投诉个案的细节及无线的陈述。通讯局考虑了个案的相关资料，其中包括以下各点：

个案的细节

- (a) 有关节目是关于社会话题及娱乐新闻的资讯娱乐节目。有关环节集中探讨天平邨的升降机问题，当中有居民对邨内升降机经常出现问题感到忧虑，亦有一名受访者批评有关

屋邨的升降机承办商的服务；

- (b) 环节接近尾声时，旁白比较机电署于二零一四年录得的全港升降机事故数字及天平邨业主立案法团所记录的邨内升降机事故数字，指有关屋邨的升降机事故数字较政府公布的全港数字多出逾倍。旁白更指升降机的负责人应在升降机发生故障后24小时内通知机电署；如负责人不通知机电署，机电署便不会有该等事故的记录；以及政府公布的全港数字未能反映实际情况；
- (c) 《条例》订明升降机的负责人须向署长报告的升降机事故类别，包括涉及伤亡和其他因为主要机件故障而引致的事故；
- (d) 无线呈述，有关节目环节已说明两组升降机事故数据的来源，而当中「事故」一词是表达其一般字面含意；以及
- (e) 根据通讯局征询的专家意见，有关节目环节提及或显示由机电署所统计的升降机事故数字，是《条例》订明须向署长报告的升降机事故的数字，而轻微的升降机事故并不属于须向署长报告的事故。

《电视节目守则》中的相关条文

- (a) 第9章第9段 — 持牌人有责任避免在真实题材节目中对个

别人士或团体不公平，尤其不可使用谬误资料或歪曲事实。持牌人亦不应错误引导观众，以致对节目提及的人士或团体不公平；

- (b) 第9章第15段 — 节目如会影响个别人士、公司或其他机构的声誉，持牌人应特别小心处理；应采取一切合理措施，确保本身已尽量公正和准确地报道所有重要事实；以及
- (c) 第9章第16段 — 当真实题材节目揭示有不公或不称职的事件，或带有损害个别人士或机构的批评，受批评的一方应有适当机会及时作出回应。

通讯局的审议

通讯局考虑了个案的相关资料后，认为：

- (a) 有关环节比较了两组升降机事故的数据，即天平邨发生的升降机事故，以及根据《条例》向机电署报告的个案，并指两组数据的差异可能是由于升降机的负责人未有向机电署报告所有升降机事故所致。旁白并无提及升降机的负责人只须向机电署报告《条例》订明的事故，而该等事故与节目所述在天平邨发生的升降机事故并不相同。因此，两组数据的性质明显不同，不可直接比较；以及
- (b) 在此情况下，节目中指有关升降机的负责人没有向机电署报告所有升降机事故，以及政府公布的全港数字未能反映实际

情况的言论会错误引导观众，以致对机电署及天平村的升降机负责人不公平。有关节目内容可能影响相关人士及机构的声誉。无线并无采取合理措施确保该节目环节公正和准确地报道所有重要事实，亦无提供适当机会予相关人士和机构及时作出回应。

裁决

鉴于上述情况，通讯局认为投诉**成立**。考虑到相关的案例及有关违规节目内容所造成的影响，通讯局决定向无线发出**劝谕**，促请它严格遵守《电视节目守则》第9章第9、15及16段的条文。